

Artículos Originales

# Pensar en Voz Alta a Galtung en México y Gaza

Thinking Out Loud about Galtung in Mexico and Gaza

## Información

### Fechas:

Recibido: 25/08/2024

Aceptado: 14/11/2024

Publicado: 31/12/2024

### Correspondencia:

serpajc@laneta.apc.org

### Conflicto de intereses:

En esta publicación no se presentó ningún conflicto de interés.

### Financiación:

Ninguna.

## Autorías

Pietro Ameglio<sup>1</sup>  0000-0003-0031-3480

<sup>1</sup>Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.

### Cómo citar este trabajo

Ameglio, P. (2024). Pensar en Voz Alta a Galtung en México y Gaza. *Revista de Cultura de Paz*, 8,30–47.  
<https://doi.org/10.58508/cultpaz.v8.230>

## RESUMEN

Este artículo, en su primera parte, busca reflexionar -desde la acción y la teoría- la experiencia de haber utilizado muy distintos materiales elaborados por décadas por Johan Galtung, incluso a partir de visitas y conferencias en México. Quisimos compartir esta reflexión porque consideramos original este experimento de 'traducir' prácticas y conceptualizaciones de este autor, nacidas de contextos culturales y geográficos muy diferentes y distantes muchas veces, a una realidad como la mexicana -incluso desde territorios muy distintos aquí- atravesada por condiciones de alta violencia y guerra en muchas regiones. El desafío se realizó a lo largo de unas tres décadas, y fue abordado desde nuestra participación en colectivo -con la metodología epistémica que hemos creado de "Pensar en Voz Alta"- con comunidades campesino-indígenas, urbanas, en resistencia civil por sus recursos naturales y formas de vida con organización social y política. Y también en procesos colectivos con jóvenes de todos los ambientes, especialmente universitarios.

Se trató de procesos de construcción de conocimiento para luchar mejor y tomar más conciencia del principio de realidad e injusticia que se enfrentaba. Los triángulos de las violencias y paces de Galtung, así como su dicotomía inicial de paz positiva y negativa, adaptados a las realidades mexicanas enfrentadas, han resultado sumamente útiles para instalar reflexiones y tipos de acciones a aplicar en esos conflictos y luchas sociales, en esas prácticas pedagógicas y talleres.

Un aspecto importante que hemos querido resaltar, y agregar en la bibliografía, es que muchos de esos jóvenes y activistas sociales han continuado sus procesos de conocimiento colectivo posteriormente en forma autónoma, y ellos mismos han ido desarrollando cambios, ampliaciones y adaptaciones a los materiales de Galtung en relación a sus contextos precisos. Creo que este sería el mejor reconocimiento y valor de su trabajo para Johan Galtung: que sus materiales se apliquen y transformen autónomamente para la construcción de justicia social y humanización de la especie desde la construcción de paz y la noviolencia.

La segunda parte del artículo intenta explorar reflexiones de Galtung (a partir de la mediación y el estado de las cosas político e histórico) del conflicto palestino-israelí, mismo en el que Galtung se involucró mucho. Para ello, se parte también de una conferencia suya en la ONU con motivo del aniversario del nacimiento de Gandhi (2 de octubre del 2007), donde reflexiona acerca de cinco principios gandhianos en relación con la lucha contra el imperalismo.

Este conflicto actualmente reviste una importancia central en la humanización de nuestra especie, pues estamos ante un genocidio en Gaza (la acción más inhumana de nuestra especie) -construido desde el gobierno sionista israelí en alianza sobre todo con el de los Estados Unidos-, de más de un año de duración avalado -con silencios o apoyos directos- por grandes poderes mundiales políticos, económicos y mediáticos. Hablar de Galtung es referirse siempre a pensamientos aplicados a las distintas realidades en que se involucró, por lo que no sería coherente hacerlo aquí sin esta referencia.

**Palabras clave:** Galtung-México-luchas sociales-triángulo violencias-jóvenes- activistas sociales-genocidio Gaza.

## ABSTRACT

This article, in its first part, seeks to reflect - from action and theory - the experience of having used very different materials prepared for decades by Johan Galtung, including from visits and conferences in Mexico. We wanted to share this reflection because we consider this experiment to be original to 'translate' practices and conceptualizations of this author, born from very different and often distant cultural and geographical contexts to a reality like the Mexican one - even from very different territories here - crossed by conditions of high violence and war in many regions. The challenge was carried out over some three decades and was addressed from our collective participation - with the epistemic methodology that we have created of "Thinking Out Loud" - with peasant-indigenous, urban communities, in civil resistance for their natural resources and ways of life with social and political organization. And also, in collective processes with young people from all backgrounds, especially university students.

These were processes of knowledge construction to fight better and become more aware of the principle of reality and injustice that was faced. Galtung's triangles of violence and peace, as well as his initial dichotomy of positive and negative peace, adapted to the confronting Mexican realities, have been extremely useful to establish reflections and types of actions to apply in these conflicts and social struggles, in those pedagogical practices and workshops. An important aspect that we wanted to highlight, and add to the bibliography, is that many of these young people and social activists have subsequently continued their collective knowledge processes autonomously, and they themselves have been developing changes, extensions and adaptations to Galtung's materials in relation to their precise contexts. I believe that this would be the best recognition and value of his work for Johan Galtung: that his materials are applied and transformed autonomously for the construction of social justice and humanization of the species from the construction of peace and nonviolence.

The second part of the article attempts to explore Galtung's reflections (based on mediation and the political and historical state of affairs) of the Palestinian-Israeli conflict, in which Galtung was heavily involved. To do this, it is also based on a conference of his at the UN on the anniversary of Gandhi's birth (October 2, 2007), where he reflects on five Gandhian principles in relation to the fight against imperialism.

This conflict is currently of central importance in the humanization of our species, since we are facing a genocide in Gaza (the most inhumane action of our species) - built by the Israeli Zionist government in alliance especially with that of the United States -, lasting more than a year endorsed - with silence or direct support - by great political, economic and media world powers. To talk about Galtung is to always refer to thoughts applied to the different realities in which he was involved, so it would not be coherent to do so here without this reference.

**Keywords:** Culture of Peace; Mainstreaming; Grounded Theory; Higher Education.

Ignoro cuántas veces vino Johan Galtung a México, nunca tuve el privilegio de escucharlo en forma presencial, pero puedo asegurar que algunos profesores y estudiantes en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), y también en el Servicio Paz y Justicia (SERPAJ)-México lo hemos hecho muy presente en nuestras reflexiones y acciones colectivas, por más de una década. En el SERPAJ desde distintas formas de activismo social por la justicia y la paz, y en la UNAM como docencia de la materia de dos semestres de Cultura de Paz y Noviolencia durante dos semestres interdisciplinarios, dentro de la licenciatura de Desarrollo y Gestión Interculturales, en la facultad de Filosofía y Letras. En la UNAM, además, por cinco años en el programa de “Educación para la Paz y la Noviolencia: alternativas de aprendizaje y transformación de las violencias” como parte del programa institucional amplio de “Apoyo a Proyectos para Innovar y Mejorar la Educación” (Papime).

Creemos que nuestro trabajo colectivo ha sido original, con un enfoque siempre epistémico en lo teórico y de acción directa no violenta, llamada en México “resistencia civil”. Por original me refiero a que en todo momento hemos intentado puentear y buscar nexos teóricos y prácticos -conceptuales y de acción- entre las teorías y experiencias concretas de Galtung en mediación y transformación de conflictos, en construcción de paz en medio de las guerras, y la realidad mexicana de permanente conflictividad social de muy distintas maneras, así como -con base a muchos estudios que hemos hecho a partir de registros y bases de datos del costo humano de las luchas sociales en México y de las formas de resistencias- a procesos de “guerra de exterminio masivo y selectivo” (Equipo Bourbaki, 2011).

## **Galtung en la UNAM: básico para cursos y talleres**

Galtung ha sido para nosotros una puerta esencial de introducción al tema del estudio de las violencias y las paces en nuestro país, desde lo teórico y lo práctico. Nuestra experiencia de más de tres décadas nos ha enseñado que para entrar a temas de paz, no violencia y resistencia civil es importante -de inicio- precisar ciertos conceptos que en general comienzan por las inquietudes más cercanas de la gente, que -en el caso mexicano- son la violencia y la injusticia. Así, siempre en los cursos y en talleres de lucha social no violenta todos lo primero que buscan saber son definiciones y caracterizaciones de los múltiples y muy variados procesos de tan alta violencia social que les atraviesan. En este sentido, la perspectiva inicial del “Triángulo de las violencias” (Galtung, 1990, pp. 291-305) de Galtung acerca de las tres violencias nos ha sido de una enorme utilidad, porque permite colocar tres “apellidos” a los tipos de violencias.

El ser humano comienza su desarrollo intelectual y epistémico a partir de una lógica primaria dicotómica de la realidad -grave por supuesto seguir toda la vida utilizando esta lógica dicotómica de buenos y malos... que crea una enorme gama de prejuicios y estigmatizaciones sociales-, que para comenzar procesos de reflexión y acercamiento a temas de violencia y paz resulta útil porque sitúa el tema, los conceptos y experiencias en una forma clara. Posteriormente, en los procesos que se estudian y donde actúan, esta epistemología se transforma en algo mucho más profundo y complejo de lo que a primera vista parecía. Así en nuestros cursos y talleres aplicamos ciertas dicotomías de inicio muy necesarias y eficaces, como por ejemplo las ideas de “paz positiva y negativa” (Galtung, Lederach), de “egocentrismo y co-operación” (Piaget, Marín), también son importantes desde nuestra propia experiencia para crear “rupturas intelectuales, epistémicas y morales” (Ameglio, 2018) la distinción entre “información y conocimiento” y entre “disciplina y disciplinamiento”.

A su vez, siguiendo al Tao -tan querido y usado por Galtung y nosotros- está también presente el aspecto paradójico que nos ayuda a comprender y complejizar mejor la realidad, cuando sostiene que en la transformación de los conflictos desde su método “Transcend” (“Ir más allá de la contradicción”) hay que ir más allá de las dicotomías, intentando construir diálogos -en distintos niveles: por separado y juntos-, mediaciones y negociaciones entre las partes. Para nosotros -en la formación y metodología de los talleres- nos ha sido muy útil y fundamental su concepción acerca de que los conflictos son connaturales a nuestra condición humana y nacen de objetivos incompatibles, pero no son sinónimo de violencias, y pueden -muchas veces- generar cambios sociales positivos, convertirse en un aprendizaje humanizante si se transforman positivamente: “como la contradicción es la esencia misma de la vida (Tao), los conflictos están omnipresentes...El cambio social es necesario para resolver ciertos problemas, pero a la vez (paradójicamente) provoca otros...Lo esencial es no hacer nada que no se pueda deshacer, toda acción debe ser reversible” (Ameglio, 2016).

Otro aspecto complementario de los cursos en la UNAM ha sido el aporte que nos ha brindado Galtung para la construcción de numerosas tesis, donde muchas veces el punto de partida son los análisis de las violencias en las experiencias de mediación, negociación y de los estudios de la paz. Actualmente, está a punto de concluir su tesis la estudiante Mercedes Ruiz, de Desarrollo y Gestión Interculturales, titulada “La Poesía como herramienta de Cultura de Paz y Noviolencia en la Juventud: Taller ‘Nómbrale y déjalo sentir’: Poesía y violencias con estudiantes Unam”. Ella analiza en todo un capítulo las tres “Tipologías de violencia” de Galtung en todas las intervenciones de los jóvenes del taller, categorizándolas y colocando textualmente las reflexiones de los estudiantes. Se trata de un análisis original y muy rico.

Asimismo, en lo académico, también hemos realizado publicaciones junto a estudiantes de la facultad de Filosofía y Letras: dos libros (Ameglio, 2019a; Fracchia, 2019b) contruidos por los propios estudiantes en sus prácticas de talleres de cultura de paz y noviolencia, apoyados por el proyecto Papime mencionado. Estos diferentes equipos y grupos de estudiantes dieron vida a la Colectiva de Paz y Noviolencia de Filosofía y Letras-UNAM hace diez años, han trabajado en forma colectiva y epistémica durante largos años, siempre basándose en Galtung para el estudio de las violencias, en medio de realidades violentas de todo tipo -académicas, rurales y urbanas- del país y Latinoamérica.

Otra publicación importante, realizada con la participación de Galtung que aceptó compartir sus textos, fue la Antología “¿Cómo construir la paz en el México actual? Textos, autores y preguntas sobre construcción, educación y cultura para la paz”, coordinada junto a la maestra Tania Ramírez y publicada en 2016, por la Universidad de El Claustro de Sor Juana. Esta antología se usa para la formación de estudiantes de la licenciatura de Derechos Humanos y Gestión de Paz cada año. En ella incluimos dos entrevistas con Galtung realizadas por la doctora Marta Gómez Collado y Natasha Batik: la primera habla de la “Educación para La Paz” y la segunda se titula “La educación para la paz no tiene sentido si no desemboca en la acción”, una idea de él que permanentemente hemos reproducido (Ameglio, 2016, pp. 141-151).

De los talleres, surgió un Programa llamado Laboratorio de Paz, Comunidad y Noviolencia -constituido por 12 o 16 sesiones temáticas diferentes para cada curso, junto al generoso apoyo del Colegio de San Ildefonso-UNAM, a partir de la idea gandhiana en su autobiografía -“Mis experimentos con la verdad”-, donde se enfoca el trabajo de la paz y la noviolencia como un proceso en permanente experimentación y construcción original. En un laboratorio se experimentan continuamente situaciones originales a partir de públicos y realidades permanentemente diferentes. Dos ejemplos muy recientes originales e importantes -por su alcance de gente- de este Laboratorio de violencias y paces, fueron -primero- un proyecto llamado “¿Quién respalda al barrio? Corredor de paz en el Centro Histórico de la Ciudad de México”, donde se construyó con otras organizaciones culturales de la zona un proyecto de intervención comunitaria y artística en un gran barrio de mucha violencia e historia de la capital del país. El otro proyecto en curso, son talleres de formación de mediadores sociales estudiantes en una secundaria pública en el mismo centro histórico de la capital, complementados a su vez por talleres de educación para la paz con sus profesores, centrados en los tipos de violencias que enfrentan como jóvenes en las aulas, en la escuela, en el barrio y en sus familias.

Los talleres que han construido los propios estudiantes en este largo proceso han ido permanentemente cambiando y actualizándose, según los distintos problemas de violencia que se enfrentan como jóvenes, y activistas que

luchan por sus derechos y territorios. Los nombres de los talleres, siguiendo un enfoque epistémico y no de catecismo o recetas de la paz, la violencia y la noviolencia, se pusieron casi siempre a partir de preguntas. De inicio hubo talleres llamados “Diferentes pero iguales”, “¿Qué estigmas y prejuicios sociales tenemos?”, “Discriminación y equidad de género”, “¿Cuáles son nuestros muros?”, “Para ti ¿qué es la Paz?”, “¿Cómo caminar la paz en México hoy?” (Ameglio, 2019a).

Posteriormente -ante la creciente violencia en el país y la ampliación de los públicos de todas las edades y condiciones sociales- los talleres fueron cambiando y enriqueciéndose a temas como “¿Qué significa ser joven en México?”, “¿A qué violencias nos enfrentamos?”, “¿Qué significa ser Otro y Otra: empatía, estigmas y prejuicios?”... Todos estos cursos y otros muchos más que se han ido dando aproximadamente por diez años, se han basado en enfrentar el tema de las violencias a partir del esquema inicial de Galtung, que desata muy bien las participaciones de sus propias experiencias de los jóvenes y activistas sociales. Luego, se pasa también (al compartir experiencias) en la construcción de paz a partir del triángulo de las paces del mismo autor. La violencia puede comenzar en cualquiera de sus tres niveles y rápidamente expandirse a los otros dos, y debería contrastarse con la construcción del triángulo de la paz donde “la paz cultural genera paz estructural, con relaciones simbióticas, equitativas, entre distintos socios, y paz directa con actos de cooperación, amistad y amor...El triángulo virtuoso se obtendría trabajando sobre los tres ángulos a la vez, y no asumiendo que cambios básicos en uno de ellos traerán automáticamente cambios en los otros dos” (Ameglio, 2024).

Resulta también complementaria y sugerente su distinción entre construcción de paz positiva y negativa: “¿Qué es la pacificación? Es el cese al fuego sin resolver los conflictos subyacentes. En términos técnicos podríamos describirlo como un caso de paz negativa: se reduce la violencia directa pero no se alcanza todavía a producir paz estructural, y es por eso que no podemos hablar todavía de paz positiva...que es un proceso, como nos enseña Gandhi” (Ramos, 2022)

Asimismo, también hemos usado -con los estudiantes de la UNAM- los esquemas de Galtung para construir dos exposiciones gráficas- a partir de previas investigaciones sociales- que fueron “Juntxs nos cuidamos mejor” (Fracchia, 2019b); y hace pocos meses la exposición “¡Ya Basta! Alto al Genocidio en Gaza” (Equipo facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, 2024), misma que ha estado circulando en muchos espacios públicos y universidades de México, Latinoamérica y Estados Unidos.

Por otro lado, nuestra experiencia colectiva de la utilización muy rica teórica y práctica de Galtung, no ha sido sólo en clases, talleres y publicaciones -textuales y gráficas- en México, sino también a nivel latinoamericano. La

Colectiva de Paz y Noviolencia ha organizado, junto a la Universidad de la Amazonía (Caquetá, Colombia) y el Consejo Latinoamericano de Investigación para la Paz (CLAIP) -rama del *International Peace Research Association* (IPRA) fundado entre muchos otros por Galtung en 1964-, dos Campamentos Juveniles Latinoamericanos de Paz y Noviolencia en Colombia, Amazonía, (15-18 noviembre 2022) y Santiago de Chile (15-17 abril 2023). Estos campamentos han servido para construir redes de jóvenes en el continente, y así desarrollar espacios de formación, intercambio y acciones conjuntas de paz y noviolencia.

## El Triángulo de las Violencias como Observables Sociales

De este modo, dentro de estas dicotomías iniciales (claves para iniciar cursos de procesos de conocimiento, y estrategias y tácticas de acciones noviolentas) resulta siempre muy importante plantear de origen el triángulo de las violencias de Galtung, con las violencias culturales, estructurales y directas, asociadas también al mismo tipo de paces. La gran riqueza de este ejercicio primero teórico es que inmediatamente se comienzan a ejemplificar, desde las propias realidades, formas concretas en que actúan estas violencias en nuestras vidas y procesos sociales -locales, nacionales e internacionales- y se va abriendo así un enorme horizonte de toma de conciencia y también de posibilidades de intervenciones directas, sea para enfrentarlas, detenerlas o prevenirlas.

En una segunda etapa de construcción de conocimiento, abrimos estos estudios y perspectivas de base a conceptualizaciones sobre violencias de Žižek, Benjamin, Arendt, Foucault, Marín... En nuestros cursos y talleres, específicamente nosotros particularmente hemos trasladado este triángulo de las tres violencias a una representación epistémica relacionada al conocimiento, comparándolo con una flor. Dentro de nuestro enfoque epistémico intentamos distinguir tres niveles de cada acción o reflexión acerca del orden social, sea en la escala individual para la construcción de identidades que en la social. En estos tres niveles existen indistintamente, y en ese orden de profundidad, “observables sociales”, “inobservados sociales” e “inobservables sociales”. Ser capaces de captarlos -describirlos- y conceptualizarlos -analizarlos- es una de las mayores tareas de la epistemología de la paz y la noviolencia que buscamos desarrollar, tomando en cuenta que lo más importante en el trabajo de paz está en conocer lo que “no se ve” a primera vista, sino que está sumergido -escondido o disfrazado- en otras profundidades y complejidades del orden social. Por supuesto, sin dejar de lado lo que se puede observar “a primera vista”. ¿Cómo hacer este proceso de conocimiento y acción por la paz y la noviolencia? Una larga experiencia nos ha enseñado que no existen manuales, recetas ni catecismos pre-establecidos a seguir metódica,

mecánica o formalmente, sino que en cada “principio de realidad” (Ameglio, 2018) distinto hay que construir colectiva y conceptualmente desde un nuevo conocimiento que, en parte, será también original.

Retomando el triángulo de Galtung sobre los tipos de violencia, la “violencia directa” es la que está en la punta del iceberg, que emerge por encima del nivel del agua y como una flor es un “observable social” (Ameglio, 2018) para la mayoría. Sin embargo, la experiencia del trabajo por la paz nos ha enseñado que enfrentar los conflictos sólo tomando en cuenta estos observables, corre el riesgo de no atacar las causas más profundas de ese conflicto, y creer que algo se resolvió positivamente, cuando en cambio al poco tiempo emerge como flor o punta del iceberg otro conflicto o violencia similar, aunque puedan cambiar los actores sociales. Este proceso conceptual de toma de conciencia para la reflexión y la acción consiste en hacer observable lo inobservable social, en el nivel de profundidad en que esté, lo que determinará también la temporalidad y espacio que serán necesarios, así como las acciones consecuentes para enfrentarlos y convertirlos en procesos de construcción de paz.

Por tanto, siguiendo en parte también a Galtung, hemos visto que existen también “violencias estructurales y culturales” -en el orden que queramos plantear- debajo del nivel del agua y la flor, que influyen mucho más en el conflicto que la violencia directa, que es una consecuencia de situaciones más profundas. Si arrancamos la flor de la hierba, veremos que se ve una raíz, ella son los “inobservados sociales”: variables, dispositivos, condicionamientos...A primera vista la raíz y la violencia estructural o cultural no se ve, pero si realizamos algún tipo de investigación, cuestionamientos, cursos, talleres, hipótesis...podemos llegar a convertir esos inobservados en observables sociales posibles de ver y enfrentar. Esto se logrará con nuevas conceptualizaciones y observaciones. Por ejemplo, conocer la clase social, la situación económica, laboral, los valores, historia personal...de las identidades con quienes interactuamos.

Sin embargo, cuando nos acercamos a los conflictos y la violencia -así como a la naturaleza- vemos que la flor y su raíz que tenemos en la mano, al cabo de poco tiempo empiezan a doblarse y morir si las arrancamos de la tierra. Con ello comprendemos que lo que da vida a la flor no es sólo su raíz. Hay algo más que se llama tierra-humus. Eso -que puede corresponder a la violencia estructural o cultural- es lo que realmente alimenta a la raíz y la flor, así como al conflicto y la violencia, o a la paz y noviolencia. En nuestra epistemología le llamamos “inobservable social”: no se puede ver a primera vista ni con investigación directa -porque está en otras profundidades epistémicas y de las identidades-, sino que deben construirse otro tipo de herramientas e instrumentos indirectos de conocimiento y observación, de conceptos, de hipótesis y de investigación, para hacer que de inobservables se vuelvan observables sociales, que es el fin último de este proceso de construcción de

paz. Por ejemplo, el miedo o la audacia no son observables ni inobservados sociales, pues si interrogamos a alguien acerca de ellos no obtendremos un claro principio de realidad, por muy diversas razones. Por ello, se hará necesario construir investigaciones indirectas como podrían ser datos acerca de formas, aparatos y horarios de movilidad, de comunicación, de vestimenta, de experiencias directas y no acerca de otros temas...

## Genocidio en Gaza

Actualmente la situación de mayor violencia y riesgo de guerra regional y mundial que atraviesa a la humanidad es el genocidio en Gaza y las acciones bélicas israelíes de ocupación en los países vecinos (Siria, Líbano...), así como ataques muy violentos hacia otros Estados de la región (Irán, Yemen...). Este genocidio en Gaza, transmitido en directo las 24 horas, y sin la más mínima justificación moral, racional o material, para nada tiene que ver con causas de "legítima defensa" como se arguye, sino con una brutal colonización y exterminio. Estamos ante una situación de "frontera moral" de la humanidad: "Palestina es la llave de la paz en todo el mundo" (Díaz, 2024); "la situación en Gaza es el hundimiento total de la humanidad" (Antonio Guterres, secretario general ONU, 16-12-24). Durante toda su vida Galtung estuvo muy cercano y participando, como analista y mediador en muchos conflictos, guerras y genocidios en el mundo, particularmente del palestino-árabe-israelí. En estos análisis resulta clave la distinción entre conflicto y violencia para definir la relación Palestina-Israel: "En el conflicto la solución es la mediación con una tercera parte, excluyendo la actuación de nadie más; en la violencia la solución es la participación de toda la sociedad para detenerla, excluyendo la mediación que pone en el mismo nivel a víctimas y verdugos, ignorando justamente el desequilibrio que define su relación" (Lera, 2012). En una entrevista de hace tiempo, Galtung señalaba respecto a la predominancia de la paz negativa frente a la positiva con relación al proceso histórico de esta guerra: "No hay iniciativas para resolver los conflictos, solamente para impedir la violencia, que naturalmente fallan por la sencilla razón de que los conflictos quedan no resueltos. Por ejemplo, Israel-Palestina. La solución es obvia, una comunidad de Oriente Próximo: Israel con los cinco estados árabes vecinos, Líbano, Siria, Jordania, Palestina (reconocida según el derecho internacional) y Egipto. 'Paz para todos' es algo más que seguridad para los poderosos, y ni siquiera van a obtener eso" (Roldán, 2009).

Existe ya un amplio consenso internacional,<sup>1</sup> ya casi unánime desde las mismas Naciones Unidas, las Cortes y Tribunales Penales internacionales y de Justicia, sólo resistida sobre todo por los gobiernos de Israel, Estados Unidos -su gran aliado- y países sobre todo europeos, que estamos ante un

<sup>1</sup> Estos párrafos hasta el final del apartado están retomados del artículo referido de la Revista Memoria (Ameglio, 2024a).

“genocidio”: la acción más inhumana de nuestra especie. La orden de Netanyahu a sus militares -y pueblo- fue transparente para desencadenar esta falsa “guerra santa”, citando fuera de contexto a Samuel 15,3: “Ustedes deben recordar lo que los amalecitas les hicieron según nuestra sagrada Biblia. Ahora vayan y hiéranlos y destruyan absolutamente todo lo que tengan y no los perdonen, pero mátenlos, tanto a hombres como a mujeres, infantes y lactantes, bueyes y ovejas, camellos y burros... Ahora vayan y hiéranlos y destruyan absolutamente todo lo que tengan y no los perdonen, pero mátenlos, tanto a hombres como a mujeres, infantes y lactantes, bueyes y ovejas, camellos y burros”.

Entre muchos otros y otras, Craig Mokhiber, director de la Oficina del Alto Comisionado de la ONU-DH en Nueva York, define bien la situación: “Somos testigos de un genocidio que se desarrolla ante nuestros ojos...es un caso de genocidio de manual...no deja lugar a dudas ni debates... (urge luchar) por el fin del apartheid en todo el territorio”, A su vez, desde América Latina, el presidente de Brasil Lula agrega bien: “En Gaza no hay una guerra sino un genocidio”. Y, en este mismo tema, resulta importante tomar en cuenta la reflexión del sociólogo William Robinson acerca de la nueva función del genocidio en esta etapa del capitalismo: “el genocidio puede convertirse en una herramienta política en las próximas décadas para resolver la intratable contradicción del capital entre el excedente del capital y el excedente de humanidad...Israel tiene grandes proyectos económicos en esa región y franja que están “detenidos por la presencia de los palestinos...(que son) un excedente de humanidad (por el reclutamiento de mano de obra extranjera y transitoria sin derechos) que obstaculiza una nueva ronda de expansión capitalista...Los capitalistas israelíes y árabes tienen intereses de clase comunes que superan las diferencias políticas sobre Palestina”. Parafraseando a Marx en su capítulo XXIV de *El Capital*, acerca de la “acumulación originaria del capital”, el presidente Biden declaró con claridad: “las guerras reactivan la economía de EU”.

Contrario a lo que se cree comúnmente: “el genocidio es la acción de muchos sobre pocos” (Juan Carlos Marín), y no la “acción de pocos sobre muchos”. Por tanto, para que se realice es necesario e indispensable el involucramiento en muchas formas diferentes de muchos sectores sociales, no sólo de la población directamente relacionada con el gobierno y la política genocida, sino también con otras porciones nacionales e internacionales de poblaciones que avalan de muchas formas diferentes la cadena genocida.

Estamos acostumbrados a leer y a creer que las acciones de la inhumanidad son causadas por unos pocos locos, sádicos, violentos, corruptos que se quieren apropiar de otros muchos cuerpos y bienes materiales, aún a costa de exterminarlos. Así leemos los libros de historia: Hitler y unos nazis exterminaron a seis millones de judíos, un millón de gitanos...Pol Pot en Camboya mató a tres millones de camboyanos opositores desde un régimen khmer

comunista, maoísta... Milosevic en la ex Yugoslavia asesinó a cientos de miles de musulmanes bosnios... Calderón y García Luna son los únicos responsables de cientos de miles de muertos y desaparecidos por la “guerra al narco” que declararon en México en 2006. Se trata de un tema central -el conocimiento riguroso de la historia- para los estudios y epistemología de la paz.

Por eso un punto moral y de legitimación muy frágil del genocidio israelí en Gaza, está en las diferentes formas de aval de la población israelí en Israel; si esa población estuviera en acciones de movilización masiva y resistencia civil elevadas (no-cooperación y desobediencia civil), Netanyahu estaría en un problema gravísimo para seguir avanzando. Dice bien al pastor luterano Munther Isaac: “Gaza como la conocíamos ya no existe. Esto es aniquilación. Es un genocidio. El mundo mira, las iglesias miran. El pueblo de Gaza manda imágenes en vivo de su propia ejecución... Nos atormenta el silencio del mundo”.

Profundizando, el germen del genocidio está en la obediencia ciega o no a órdenes deshumanizantes: “Nuestro problema es que las persona en todo el mundo han obedecido dictados de los líderes, millones de personas han sido asesinadas a causa de esta obediencia, nuestro problema es que la gente es obediente en todo el mundo frente a la pobreza, el hambre, la estupidez, la guerra, la crueldad, nuestro problema es que la gente está llenando obedientemente nuestras cárceles” (historiador norteamericano Howard Zinn); “Los mayores crímenes del mundo no son cometidos por personas que infringen las reglas, ese sería yo en muchas cosas, sino por personas que siguen las reglas, son las personas que siguen las órdenes las que lanzan las bombas y masacran las aldeas” (grafitero inglés Banksy). Por eso la base de la construcción de paz, desde la epistemología de la noviolencia, es construir formas de una “desobediencia debida a toda orden de inhumanidad” (Juan Carlos Marín). Retomamos entonces una frase de Martin Luther King: “La pregunta más persistente y urgente de la vida es: ¿Qué estás haciendo por los demás?”.

## El Triángulo de la Violencia de Galtung en Palestina

Resulta sugerente la aplicación que hizo la Community Peacemaker Team (Equipos y Comunidades de Acción para la Paz) del triángulo de la violencia de Galtung a la ocupación israelí de Palestina<sup>2</sup> (CPT, 2024). Buscaron describir y analizar las violencias estructurales, culturales y directas -mismas

2 En la Exposición Gráfica “¡Ya Basta! Alto al Genocidio en Gaza”, realizada entre febrero y abril del 2024, como parte de un proyecto conjunto a distancia entre estudiantes mexicanos de Paz y Noviolencia (UNAM) y palestinos de Derechos Humanos-Relaciones Internacionales (Al-Quds College), existen varios paneles que describen con más detalle estas tres violencias presentes en el actual genocidio en Gaza (Equipo Facultad Filosofía y Letras-UNAM y Al Quds College, 2024).

que se dan al mismo tiempo en escalas diferentes- a partir de estos ejes de acciones violentas de colonización israelíes, totalmente normalizados por la población israelí y en parte mundial: las carreteras, los puestos de control (check-points), los asentamientos en tierras robadas a los palestinos y las incursiones rutinarias de los colonos israelíes en ciudades emblemáticas palestinas.

Respecto a las carreteras -en cuanto a la violencia estructural- apuntan cómo en Cisjordania se dividen en dos tipos: las de circulación masiva y las que sólo pueden circularse por vehículos matriculados en Israel. Pero la violencia directa aparece también en el hecho que puede prohibirse en ellas la circulación, por ejemplo, de ambulancias palestinas. La violencia cultural está en la raíz de esa medida: estigmatizar a los palestinos como seres humanos de segunda, peligrosos, violentos, y por tanto impedir el contacto con ellos de los israelíes.

A su vez, los puestos de control “imponen un sistema de apartheid y crean una ciudadanía de segunda clase sujeta a normas y reglamentos diferentes”. Así, en las tres violencias simultáneas, se dividen barrios con estructuras militares y muros de acero y cemento, destruyendo cualquier forma de vida y organización comunitarias.

Finalmente, la permanente incursión de colonos israelíes -por ejemplo, en Hebrón- significa violencias de todo tipo contra población en general, comerciantes, instituciones, funcionarios... palestinos.

La conclusión central que retoman de Galtung, en múltiples textos y conferencias, es que “Para resolver un conflicto hay que ir más allá de la eliminación de la violencia directa, dismantelar la violencia estructural y cuestionar y desarraigar la violencia cultural. Si no se aborda cada tipo de violencia, es probable que se repita la violencia directa”.

## **Galtung, Gandhi<sup>3</sup> y el Papa hoy en Palestina**

Finalmente, ante el brutal genocidio actual del gobierno israelí, en complicidad con muchos poderes mundiales -empezando por el gobierno de los Estados Unidos-, contra el pueblo palestino en Gaza, nos parece interesante rescatar este texto de Galtung sobre Gandhi, leído en las Naciones Unidas, y usado en nuestras clases y talleres.

En 1969 cuando Galtung estudiaba a Gandhi en Varanasi, India, cuenta Dietrich Fischer que subió al techo del centro de estudios donde investigaba y vio a los “sin techo” durmiendo en la calle, a los niños llorando de hambre y a gente enferma esperando morir, sin que nadie se ocupara de ellos. Ahí tomó conciencia que esta forma de violencia era tan alta como la guerra, porque

---

<sup>3</sup> Una parte de este apartado está tomado de Ameglio, 2024a.

podía evitarse si no existiera la desigualdad en las estructuras sociales. A partir de complejizar más este hecho social que lo atravesó creó el concepto de “violencia estructural”, misma que Gandhi siempre combatió y priorizó en su “Programa Constructivo de la India” (1941) y su modelo de autogobierno denominado “swaraj”.

El 2 de octubre del 2007, día mundial de la no violencia por ser el aniversario del nacimiento de Gandhi, Galtung dio un discurso ante la ONU en Nueva York, titulado “Gandhi y la lucha contra el imperialismo” (Galtung, 2007). Resulta muy actual e interesante detenerse a leer su texto desde la misma introducción a su texto: “El imperio global de los Estados Unidos -más amplio, profundo y malvado- fue el sucesor del imperio global británico, siendo Israel el sucesor en Medio Oriente y Australia en el Pacífico. Todos tienen en común el colonialismo. Eso significa invasión y ocupación; hoy por parte de EU en Irak, Afganistán y parcialmente Arabia Saudita, y por Israel en Palestina. Pero la gente odia ser invadida y ocupada, sin importar la creatividad del invasor-ocupante en legitimizar el ejercicio. Así que existe esta resistencia masiva”.

La lucha no violenta gandhiana llamada “satyagraha” (fuerza de la verdad), iniciada con ese nombre el 9 de noviembre de 1906 en Sudáfrica por los derechos de la población hindú en ese imperio, enfrentó sobre todo las violencias directa y estructural de ese momento. Como característica de esta forma de lucha y resistencia, Galtung destacó 5 puntos de la práctica y filosofía de Gandhi en su discurso. Estos puntos “aplican a las 4 luchas anti-imperialistas de hoy. Las luchas intentan poner fin a los imperios del cristianismo fundamentalista de los EU y al sionismo duro de Israel. Pero los puntos gandhianos obligarían y elevarían a los EU e Israel a convivir con otros. Es un cambio en los dos lados: estos son mensajes gandhianos no sólo para los invasores-ocupadores en Washington-Jerusalén, también para los invadidos-ocupados en Irak-Afganistán-Palestina-Arabia. Mientras más sean practicados estos puntos mejor para ambos lados y para todos nosotros también”.

### **Punto 1: Nunca temas al diálogo.**

Decía Galtung: “Gandhi dialogaba con todos durante sus múltiples luchas, incluyendo al Virrey de un imperio que detestaba. Y rendía frutos. Es patético ver al secretario de Estado de Estados Unidos, viajar dentro y fuera de Israel asegurando que nunca se reunirá ni con Hamas, ni Hezbollah, Damasco o Teherán cuando esto es exactamente lo que tiene que hacer para dar a entender sus puntos y tal vez entender algunos nuevos”.

## **Punto 2: Nunca temas al conflicto: representa más oportunidad que peligro.**

La necesidad y la transformación positiva de los conflictos es clave en toda la teoría y práctica de la paz noviolenta: “Para Gandhi el conflicto era un reto para conocerse los unos a los otros, tener algo en común, no ser irrelevantes. ¡Hay que hablar de ello! Prefería la violencia a la cobardía y al conflicto, la falta de armonía a no tener relación del todo; lo mejor es, obviamente, la noviolencia de los valientes y las relaciones armoniosas... Un conflicto puede ser visto por los menos maduros como una oportunidad para imponerse, prevalecer, ‘ganar’. O, por los más maduros, como una ocasión para la autorreflexión en lugar de censurar a los Otros, y como una búsqueda de esa posible nueva realidad en que las metas legítimas de todos los partidos puedan ser acomodadas”.

## **Punto 3: Conoce la Historia o estás condenado a repetirla (Burke).**

Precisamente el conocimiento de la historia, propia y del opresor como Gandhi sabía de la inglesa desde sus entrañas donde estudió y se formó como abogado, es la primera clave para construir un buen “principio de realidad”, con base empírica y fáctica no ideologizada y voluntarista, como punto de partida para la transformación positiva del conflicto. Para Galtung “la historia es un sedimento de capas de trauma, no sólo de gloria, en la memoria colectiva. Cómo vamos a poder entender la resistencia de los 4 sin entender los traumas sufridos por Irak...Afganistán... Arabia Saudita... Palestina: la traición Skyes-Picot de 1916, nakhba (catástrofe) de 711,000 en 1948...los anglo-británicos son tan egoístas que ni siquiera temen confirmar las predicciones que fluyen de la historia. Al igual que la mayoría de los perpetradores su memoria es corta. Las víctimas nunca olvidan. Es necesario ya reconocer los traumas y reconciliarlos”.

## **Punto 4: Imagina el futuro o nunca llegarás.**

En sus formas de lucha noviolenta de no-cooperación y desobediencia civil, “Gandhi decía ‘Sé hoy el futuro que quieres ver mañana’, mientras vaciando las estructuras opresivas al mismo tiempo que arrojaba luz sobre el futuro, entrenaba a los satyagrahis para la paz positiva...La visión unificadora de la lucha es ¡Invasores váyanse a casa!, diciendo esto alto y claro”.

## **Punto 5: Mientras luchas contra la ocupación ¡limpia tu propia casa!**

En este último punto Galtung afirmaba que “Gandhi ciertamente resistía contra el Imperio Británico y luchaba por el swaraj. Pero eso no evitaba que atendiera los males de su propia Madre India, como la intocabilidad y discri-

minación de las mujeres, la miseria y la creciente brecha entre los hinduistas y los musulmanes”.

Finalmente, profundizando en las acciones actuales respecto al genocidio en Gaza, la experiencia histórica teórica y práctica de la construcción de paz y la acción noviolenta -tan desarrollada y enriquecida por Galtung en innumerables ocasiones- nos enseña que para detenerlo no es suficiente con denunciarlo en palabras...hay que actuar ante la mayor acción de inhumanidad de la especie. Hoy día existen innumerables acciones en el mundo por la paz en Palestina: acampadas noviolentas y ocupación en universidades de Estados Unidos y Europa, manifestaciones solidarias de todo tipo, población israelí y familiares luchando por la liberación de los rehenes, boicots comerciales y educativos, acciones artísticas, culturales y simbólicas de todo tipo y magnitud... pero son insuficientes, en cuanto a la necesaria relación y proporción entre los niveles de las acciones de las espirales de la guerra y la paz, de la violencia genocida y la noviolencia. Se hacen indispensables más acciones masivas de la población civil amplia en la calle, de desobediencia civil al menos, empezando por las poblaciones de Israel y Estados Unidos...y continuando con las de Europa y el resto del mundo, incluida claro América Latina.

A su vez, en la noviolencia resulta central el uso de una herramienta o “arma moral”, que es la “reserva moral” de una sociedad o internacional, cuyos cuerpos concentran un “poder social” capaz -en ocasiones- de confrontar y obligar a las fuerzas de más violencia a tener que cambiar sus acciones por los distintos tipos de sanciones o consecuencias que se pudieran originar con esos cuerpos en la calle y en acciones proporcionales a la violencia enfrentada. Las iglesias, academias, artistas, intelectuales, sindicalistas...son parte de esa reserva moral en ocasiones históricas de los pueblos o del mundo. Me pregunto ¿si no sería “profético”, totalmente urgente y coherente con el evangelio y la noviolencia, que el Papa, junto a líderes del islam y del judaísmo (y de otras religiones), acompañados por laicos comprometidos con la paz fueran a Gaza -primero- e Israel o en la frontera después, “metiendo sus cuerpos noviolentamente” junto a los cuerpos de los palestinos masacrados y de los familiares de los rehenes israelíes? (Ameglio, 2024b).

No me refiero sólo a una visita de unas pocas horas, sino a como dicen en Brasil respecto a la noviolencia: con “firmeza permanente”, o sea quedándose allí -¿en ayuno y oración?- un tiempo para presionar a los grandes poderes -empezando por el de Israel y Netanyahu con su equipo de guerra, y el de Biden- para que Cese el Fuego, se deje entrar la Ayuda Humanitaria, y se liberen a los rehenes: el verdadero nombre de la Paz en este momento para ese lugar, región y población. Estoy casi seguro de que apenas esos cuerpos se instalen allí con un enorme poder y consenso moral y social mundial, el gobierno israelí y los gobiernos que le apoyan cesarían los bombardeos, y podría tal vez empezar un proceso de toma de conciencia y diálogo diferente

al del genocidio, como sugeriría Galtung. Sé que es una propuesta fuerte y radical, como lo es la paz evangélica noviolenta.

Me atrevo a decir que la mejor forma de honrar hoy no sólo la memoria histórica sino la práctica real permanente de Gandhi y Galtung, desde la construcción de paz noviolenta, nos desafía a encontrar las más acciones directas posibles: desde la desobediencia civil (Gandhi) hasta el diálogo, negociación con empatía y creatividad (Galtung), para detener ¡ya! el genocidio israelí -con toda la complicidad de sus aliados occidentales- sobre la indefensa población civil palestina en Gaza. En el mundo, no sabemos bien qué hacer ante esta brutal e inhumana violencia, pero seguro sabemos que ni Gandhi ni Galtung se quedarían pasivos lamentándose de la barbarie y sólo mirando por TV el genocidio.

## Referencias bibliográficas

- Ameglio, P. (2024b). ¿Por qué el Papa no está en Gaza? *Desinformémonos*. <https://desinformemonos.org/por-que-el-papa-no-esta-en-gaza/>
- Ameglio, P. (2024a). ¡Ya Basta! ¡Alto al Genocidio en Gaza! *Revista Memoria*. 290, 50-54.
- Ameglio, P. (2024). Galtung, adiós al pionero de los estudios de paz y conflictos. *Desinformémonos*. <https://desinformemonos.org/galtung-adios-al-pionero-de-los-estudios-de-paz-y-conflictos/>
- Ameglio, P. (coordinador, 2019a). *Tejiendo alternativas: hacia una cultura de paz y no-violencia*. UNAM, FFyL [https://ru.atheneadigital.filos.unam.mx/jspui/bitstream/FFYL\\_UNAM/2539/1/Aportes%20socio%20y%20psicopedag%C3%B3gicos.pdf](https://ru.atheneadigital.filos.unam.mx/jspui/bitstream/FFYL_UNAM/2539/1/Aportes%20socio%20y%20psicopedag%C3%B3gicos.pdf)
- Ameglio, P. (2018). La Paz Desobediente: no-cooperación hacia las órdenes inhumanas. *Polisemia*. Uniminuto. <https://revistas.uniminuto.edu/index.php/POLI/article/view/2155>
- Baruch, B. (2012). Entrevista con Johan Galtung. *Peace Insight*. <https://www.peace-insight.org/es/articles/interview-johan-galtung/?location=sudan&theme=peace-education>
- Community Peacemaker Teams (CPT) (2024). *El triángulo de la violencia de Galtung y la ocupación israelí de Palestina*. <https://cpt.org/es/2024/05/27/el-triangulo-de-la-violencia-de-galtung-y-la-ocupacion-israeli-de-palestina>
- Díaz Murian, J. (2024). Women for Palestine: "Palestina es la llave de la paz en todo el mundo". *Desinformémonos*. <https://desinformemonos.org/women-for-palestine-palestina-es-la-llave-de-la-paz-en-todo-el-mundo/>
- Equipo Bourbaki (2011). El costo humano de la guerra por la construcción del monopolio del narcotráfico en México (2008-2009). <http://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/cuadernosdemarte/article/view/2043/1744>
- Equipo Facultad Filosofía y Letras-UNAM y Al-Quds College (2024). *Exposición Gráfica "¡Ya Basta! Alto al Genocidio en Gaza!"* Dis (Palestina), <https://onedrive.live.com/?redeem=aHR0cHM6Ly8xZHJ2Lm1zL2lvYy8xMjk4NjUyZm12YjFjM-mQ3L0VkJkZnZlI2WlbnZ2dCS3BBQUFBQUFBQmNUaHFLaHFvc1MxY1hm->

clB0NIR2ZGc%5FZT1od2NMcUs&cid=1298652FB6B1C2D7&id=1298652FB6B1C2D7%21169&parId=root&o=OneUp

- Fracchia, M. y Ameglio, P. (Coordinadores, 2019b). *Aportes socio y psicopedagógicos para comprender y transformar las relaciones de violencia en co-operación y convivencia en diferentes espacios educativos*. UNAM, FFyL [https://1a-9f175c-6259-480c-a9b0-9a41a11743a6.filesusr.com/ugd/6e3166\\_f97f65a-caece459491576dfa6ca589d6.pdf](https://1a-9f175c-6259-480c-a9b0-9a41a11743a6.filesusr.com/ugd/6e3166_f97f65a-caece459491576dfa6ca589d6.pdf)
- Galtung, J. (2011). *Conferencia relación sur-sur*. Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), 24 de octubre del 2011.
- Galtung, J. (2007). *Gandhi y la lucha contra el imperialismo*. ONU, 2 de octubre del 2007
- Galtung, J. (2006). *Discurso Doctorado Honoris Causa*. Universidad Autónoma de Puebla, Cuaderno nº 6, junio 2006
- Galtung, J. (2003). *Paz por medios pacíficos. Paz y conflicto, desarrollo y civilización*. Fundación Gernika Gogoratuz.
- Galtung, J. (1990). La violencia: cultural, estructural y directa. *Journal of Peace Research*. 27(3).
- Galtung, J. (1989). *Violencia cultural*. Fundación Gernika Gogoratuz.
- Gómez Collado, M. (2016). "Entrevista a Johan Galtung", en Ameglio, Pietro y Tania Ramírez (editores) (2016), *¿Cómo construir la paz en el México actual? Textos, autores y preguntas sobre construcción, educación y cultura para la paz*. Plaza y Valdés
- Lera, M.J. (2012). Relación entre Israel y Palestina: ¿conflicto o violencia? En Cruz, C., Ibáñez, C. y Moreno, S. *El traje del emperador. 13 propuestas para desnudar el poder*. Atrapasueños
- Ramos, E. (2022). Encarnar la realidad a lograr: entrevista a Johan Galtung. La guerra en Ucrania evidencia la necesidad de potenciar la cultura de paz y la transformación de conflictos de manera sinérgicamente satisfactoria. *Revista Latinoamericana, Estudios de la Paz y el Conflicto*. Consejo Latinoamericano de Investigación para la paz (CLAIP), 3(6), 130-140.
- Roldán, C. (2009). Entrevista A Johan Galtung. En *Heraldo de Aragón*. 22 de noviembre del 2009
- Servicio Paz y Justicia (SERPAJ)-México. Web: [www.serpajmx.org](http://www.serpajmx.org)