



REVISTA DE
CULTURA
DE PAZ

Johan Galtung:
entre el compromiso
científico
y la pasión cívica

ISSN 2631-2700

Edita

Cátedra UNESCO de Cultura
y Educación para la Paz

Universidad Técnica
Particular de Loja (UTPL)
Ecuador

Volumen 8

Convocatoria
Call for Papers



UTPL
La Universidad Católica de Loja



Cátedra UNESCO
de Cultura y Educación para la Paz
UTPL - Ecuador



unesco
Chair

Convocatoria · Call for Papers

Johan Galtung: entre el compromiso científico y la pasión cívica

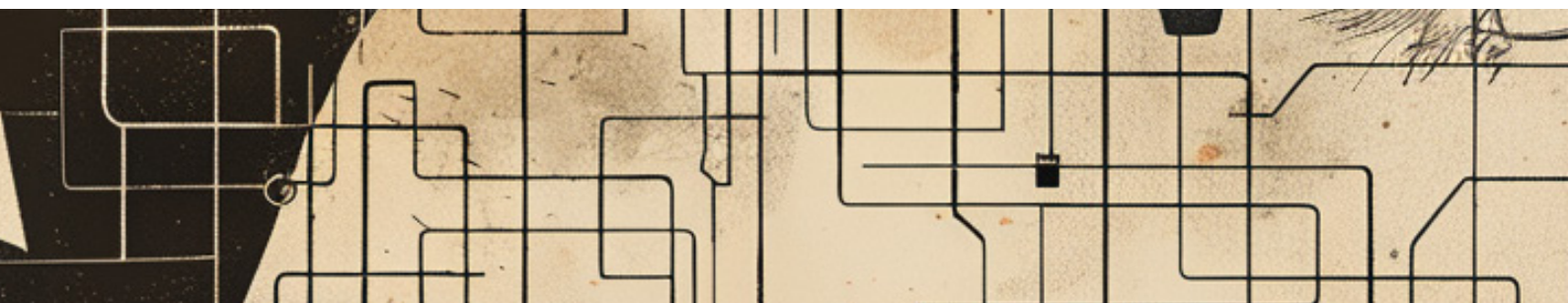
Johan Galtung: between scientific commitment and civil passion

Información · Information

Enviar a · Send to:
Tiziano Telleschi
(telleschi@gmail.com)
Francisco Jiménez Bautista
(fjbautis@ugr.es)

Editores invitados · Guest editors

Tiziano Telleschi
Francisco Jiménez Bautista



Plazos

- Fecha de entrega del resumen (300 palabras): 15 de mayo de 2024
- Respuesta de aceptación: 15 de junio de 2024
- Fecha de entrega del artículo: 30 de octubre de 2024
- Idiomas aceptados: español, inglés, italiano, francés y portugués

Deadlines

- Abstract due date (300 words): May 15, 2024
- Acceptance reply: June 15, 2024
- Manuscript due: October 30, 2024
- Accepted languages: Spanish, English, Italian, French, Portuguese

Johan Galtung: entre el compromiso científico y la pasión cívica

Ningún autor en el campo de la Investigación para la paz ha sido tan apreciado o citado en las últimas décadas como Johan Galtung, fallecido el 17 de febrero de 2024 a la edad de 93 años. Considerado una mirada experta por generaciones de Investigadores para la paz, Galtung hizo posible una lectura del conflicto y la violencia basada en los principios de la no violencia. Ya se había acercado a la no violencia y a la obra de Gandhi -de la mano de su mentor Arne Naess- durante sus estudios académicos en Noruega. Ello le llevó a comprometerse con la justicia social (y, por tanto, con la búsqueda de los obstáculos para eliminar las oportunidades que se pueden potenciar), y, por otro lado, a cultivar el tema de la "ecosofía", que más tarde se convirtió en la relación, de la interdependencia entre el medio ambiente y los modelos alternativos de desarrollo. Esta tensión ideal para medicar al mundo, Galtung pudo corroborarla en la Universidad de Columbia, donde llegó a mediados de los años cincuenta.

Llamado a dar una conferencia en Charlottesville sobre la segregación racial, se centró en la problemática importancia del factor humano en los fenómenos sociales y en la insuficiencia de la sociología estructural-funcional para captarlo (una postura personal que más tarde denominó "funcionalismo radical"). De esa experiencia y de la siciliana con Danilo Dolci extrajo reflexiones sobre los modelos de desarrollo que desembocaron en los conceptos de necesidades básicas y autosuficiencia en los años setenta y ochenta. El eje de su Investigación para la Paz es la idea madurada del Taoísmo chino de que lo contrario de la Paz es la violencia, no el conflicto, que, en cambio, debido a su intrínseca ambivalencia como factor destructivo y al mismo tiempo constructivo, no deberá extinguirse ni estallarse, sino gobernarse. De ahí el concepto que más la distingue, la Paz Positiva, que también es ambivalente ya que se nutre de la compatibilidad entre determinados medios positivos y controlados medios negativos (Paz Negativa).

También es relevante la reformulación en sentido geopolítico del concepto de civilización, que Galtung vincula a la cosmología o cultura profunda. Esta conexión le permite identificar en poblaciones enteras una cosmovisión común (en términos de concepciones del tiempo, espacio, causa y también de relaciones persona/naturaleza y persona/Dios), hasta declarar que la diversidad entre cosmologías condiciona la forma en que se percibe y transforma el conflicto. Galtung anticipa a Huntington hipotetizando relaciones conflictivas entre las tres civilizaciones occidentales (cristianismo, judaísmo e islam) y entre éstas y las orientales (budismo-taoísmo), latinoamericanas y otras no occidentales en cualquier caso, pero también previendo un compromiso ecléctico. Entre las muchas contribuciones a la Investigación para

la paz, destaca la tripartición de la violencia en directa, estructural y cultural, violencia de género, derechos humanos fundamentales, justicia restaurativa, desarme, defensa no violenta, papel de las élites, movimientos pacifistas, organismos supranacionales, etc.

La caja de herramientas de Galtung es variada y amplia, encontramos las matemáticas y la sociología combinadas con la epistemología del budismo y el taoísmo y el análisis comparativo de culturas y sociedades. Esto le ha hecho ser apreciado como mediador, formador y consultor indiscutible en innumerables centros de estudio y organismos internacionales. Los reflejos de su apertura a todo tipo de experimentaciones interdisciplinarias están por todas partes, incluso en las páginas de aclamados estudiosos que, a menudo sagazmente silenciosos, retoman sus escritos. Precisamente porque su polifacética obra es estudiada y utilizada por muchos, queremos preguntarnos ahora con esta convocatoria qué inspiraciones intelectuales han pasado a formar parte del taller conceptual de Galtung como legado.

La pregunta continúa: no se trata tanto de describir el *Método Transcend* que ha hecho mundialmente famoso a Galtung, sino activar un debate sobre lo que está vivo y lo que está muerto de su trabajo, reconstruir el laberíntico camino del compromiso científico y cívico con vistas a sacar a la luz si su legado -también tras una confrontación y revisión crítica por parte de otros estudiosos- va acompañado de qué proyecto político y cultural para una sociedad posible, posiblemente alternativa, y de qué manera.

Johan Galtung: between scientific commitment and civil passion

No author in the field of Peace research has been loved or cited in recent decades as much as Johan Galtung. Considered an expert vision by several generations of peace researchers, Galtung finally made it possible to read conflict and violence in relationship based on the principles of nonviolence. He initially approached non-violence and the work of Gandhi - mentored by Arne Naess - during his academic studies in Norway. This led him to commit himself to social justice (thus to the search for obstacles to be removed and opportunities to be enhanced) and on the other hand to cultivate the topic of 'ecosophy', which later became the relationship, or rather the interdependence, between the environment and alternative models of development. Galtung had the opportunity to corroborate such ideal tension to heal the world at Columbia University, where he arrived in the mid-1950s. Appointed to lecture in Charlottesville on racial segregation, he focused on the problematic importance of the human factor in social phenomena and the insufficiency of structural-functional sociology to grasp it (a personal position that he later named 'radical functionalism'). From this and the experience in Sicily with Danilo Dolci, he drew considerations on development models resulting in the concepts of basic needs and self-reliance in the 1970s and 1980s. The pivot point of his Peace Research is the idea matured from Chinese Taoism that the opposite of Peace is violence, not conflict, which instead, due to its intrinsic ambivalence as a destructive and at the same time constructive factor, should not be eliminated or caused to break out, but rather managed. Hence the concept that most distinguishes him is Positive Peace: a concept also ambivalent since it is nourished by the compatibility between certain positive means and controlled negative means (Negative Peace). It is also relevant the reformulation of the concept of civilization in a geo-political view, which Galtung links to cosmology or deep culture. This connection allows him to identify a common view of the world in entire populations (made up of conceptions of time, space, cause and also of person/nature, person/god relationships), and to declare that the diversity between cosmologies conditions the way in which conflict is perceived and transformed: here Galtung anticipates Huntington by hypothesizing conflictual relations between the three Western civilisations (Christianity, Judaism, Islam) and between these and the Eastern ones (Buddhism-Taoism), Latin American and other non-Western ones in any case, but also by envisaging an eclectic compromise. Still others are Galtung's contributions to Peace research, including the tripartition of violence into direct, structural and cultural, fundamental human rights, gender-based violence, restorative justice, disarmament, nonviolent defense, the role of elites, of peace movements and of supernational bodies, etc.

Galtung's toolbox is varied and capacious, we find mathematics and sociology combined with the epistemology of Buddhism and Taoism and the comparative analysis of cultures and societies, which has made him appreciated as an undisputed mediator, trainer and consultant at countless study centres and international organisations.

Penetration of his openness to all sorts of interdisciplinary experimentation is everywhere, even in the pages of acclaimed scholars who, often shrewdly silent, take up his writings. Precisely because his multifaceted oeuvre is studied and utilised by many, we now want to ask with this Call which intellectual inspirations have become part of Galtung's conceptual workshop as a legacy. The question goes on: it is not so much a question of describing the Transcend Method that made Galtung world-famous, but rather of activating a debate on what is alive and what is dead of his oeuvre, of reconstructing the labyrinthine scientific and civic commitment path with a view to bring out whether and how Galtung's legacy - also in the light of interpretations by other scholars - is accompanied by what political and cultural project for a sustainable, possibly alternative, society.